

Oggetto: Fw: variante P.O.articolo 25

Mittente: gianlucaferreri@pec.it

Data: 30/12/2024, 20:54

A: m.bertone@comune.montepulciano.si.it

CC: sindaco@comune.montepulciano.si.it, c.neri@comune.montepulciano.si.it, elisa.briga@pec.it

Egregio architetto Bertone,

Le scrivo su indicazione dell'architetto Neri con cui ho parlato oggi presso l'ufficio tecnico. Si tratta di quello che a nostro avviso sembra essere un errore materiale nella variante del P.O. approvata lo scorso Aprile. Trova i dettagli qui sotto nella precedente mail inviata al Sig. Sindaco il 29 Aprile.

L'architetto Neri le illustrerà la questione questo giovedì, dopodiché mi permetterò di chiamarla in ufficio.

Nel frattempo, approfitto per fare gli auguri di buon anno.

Distinti saluti

Gianluca Ferreri

Da gianlucaferreri <gianlucaferreri@pec.it>

A sindaco@comune.montepulciano.si.it

Cc gianlucaferreri <gianlucaferreri@gmail.com>; "elisa.briga" <elisa.briga@pec.it>; elisa.briga85@gmail.com

Data Mon Apr 29 21:36:48 CEST 2024

Oggetto Fw: variante P.O.articolo 25

Egregio Signor Sindaco,

abbiamo assistito alla procedura di esame e di approvazione delle osservazioni alla variante del P.O. del Comune approvato con Delibera nel Consiglio Comunale dello scorso 17 aprile.

Fra le osservazioni era compresa anche la nostra che alleghiamo alla presente. Abbiamo riscontrato con piacere il parere positivo della Commissione Urbanistica sulla nostra osservazione per la parte di nostro principale interesse ovvero la possibilità di adottare la finitura esterna delle murature in intonaco in cocchiopesto tradizionale come in molti vecchi fabbricati nella zona di Abbadia.

Purtroppo, leggiamo che nel P.O. approvato dal Consiglio Comunale l'ultimo comma dell'articolo 25 non include la trasposizione del parere positivo espresso dalla Commissione Urbanistica nella correzione. Sembra che la "correzione" da noi richiesta e approvata dalla Commissione Urbanistica, sia stata recepita in forma di assoluto diniego di quanto richiesto da parte della variante al P.O. deliberato dall'ultimo Consiglio Comunale.

Art 25, Comma approvato:

"- divieto di realizzazione di paramenti ad intonaco e tinteggiatura, intonaci speciali tipo calce e cocchiopesto, intonaco non cementizio e tinteggiature non plastiche con colore neutro terroso per gli immobili originariamente con tale paramento, comignoli in c.a., calate non in rame, terrazze / balconi aggettanti, scale esterne a sbalzo, terrazze a tasca nelle coperture, coperture piane o miste (capanna / padiglione)."

In precedenza la formulazione era:

"- divieto di realizzazione di paramenti ad intonaco e tinteggiatura, comignoli in c.a., calate non in

rame, terrazze / balconi aggettanti, scale esterne a sbalzo, terrazze a tasca nelle coperture, coperture piane o miste (capanna / padiglione).”

Poiché il Consiglio Comunale ha approvato le conclusioni della Commissione Urbanistica, e avendo quest'ultima dato parere favorevole a l'utilizzo del cocchiopesto, ci pare di capire che il divieto di utilizzo del cocchiopesto inserito al comma 25 è frutto di errori materiali di trasposizione della delibera del Consiglio Comunale.

Nel caso fosse un errore materiale di trasposizione, con la presente siamo a rappresentare la nostra preoccupazione e ad invitarLa per quanto possibile a rimediare al refuso segnalato poiche' ha un impatto significativo nella pratica urbanistica di ricostruzione della casa, che vogliamo avviare. Non sappiamo quali margini interpretativi o correzioni è possibile fare nell'immediato prima del rinnovo del Consiglio Comunale ma vogliamo sperare che nel caso si tratti di un errore di trasposizione, ci sia modo di correggere il refuso prima della fine dei mandato di questo Consiglio Comunale.

In attesa di un gentile riscontro da parte Sua, ringraziamo e inviamo distinti saluti.

Gianluca Ferreri e Elisa Briga

— Allegati: —

44095_Scheda_OSS_9331.pdf

70,4 kB